

SOBRE LA DESCOLMATACIÓN DEL RÍO PIURA SEGÚN MINAGRI

Informe para autoridades y la opinión pública de Piura

Como se expuso en comunicado a la opinión pública del pasado día 12 de setiembre, las tres instituciones **CIP CD Piura, UNP y UDEP advirtieron reiteradamente la no conveniencia de la descolmatación del río Piura**, por ser poco o nada eficaz y muy costosa, tal como han sustentado profesionales expertos, y como quedó en evidencia después de los trabajos de 2015/2016.

En Piura, fue una sorpresa conocer de forma tardía que los planes de Agrorural (Minagri) eran llevar a cabo una intervención masiva en los cauces de los ríos Piura y Chira por montos del orden de S/ 400 millones, solo para descolmatación. Se conoció cuando ya se habían hecho unas fichas simples (por tramos) convocando a licitación acelerada, para adjudicar los trabajos en una modalidad que preveía que la empresa seleccionada tenga 21 días para elaborar una ficha más detallada y ajustada a los datos verificados en campo.

Con este proceso ya inminente o en marcha, recién se ha podido dialogar y los profesionales de las instituciones de Piura, **han sustentado ante los de Agrorural su disconformidad** y propuesto más bien enfocarse en las acciones prioritarias, de mantenimiento de cauces, en esta primera etapa de prevención. Agrorural ha reconocido que esas son necesarias, y ha dicho que están también en sus planes, pero **no ha accedido a dejar de hacer la descolmatación**.

Las principales acciones en esta etapa para la zona del cauce bajo del río Piura, donde se concentra la propuesta de descolmatación (no se mencionan otras acciones necesarias en el cauce alto del Piura y en el Chira) son:

1. Evitar el represamiento del río en el puente Independencia, convirtiendo el acceso al puente actual en un badén-alcantarilla o similar, que permita contar con todo el cauce en caso de avenidas, mientras no se haga un puente más largo.
2. Hacer canales guía en los lugares donde el cauce se ha curvado y se acerca a los diques debilitándolos, y en donde el cauce se ha ramificado, al final del tramo 3 e inicio del tramo 2, respectivamente.
3. Remover del cauce todos los obstáculos (empezando por los restos de puentes caídos el 1998 en la ciudad de Piura), así como otras rocas, montículos, losas de badenes, etc., en distintos puntos a lo largo del cauce.
4. Disminuir la rugosidad del cauce y llanura inundable inmediata entre los diques, con limpieza y extracción de vegetación, especialmente de Tamarix (salvo las zonas inmediatamente próximas a esos diques y espigones).

A ello hay que añadir, **con igual o más urgencia e importancia**, los trabajos encomendados al GORE-Piura, de **hacer defensas** o repararlas y elevarlas en la zona urbana desde Ejidos, y **rehabilitar los diques** en todos los tramos desde el puente Bolognesi, reponiendo la longitud de trabajo de los espigones.

Hay otras posibles acciones, que habrá que analizar conjuntamente para verificar su factibilidad en el corto plazo o más adelante (canales de alivio, para desviar parte del caudal a *polders* o drenes, por ejemplo).

Además, los proyectos definitivos para asegurar que no habrá inundaciones en el futuro que consideran intervención en la cuenca alta y media con reforestación, represamientos temporales, etc. y en la baja con la salida al mar, requieren una información del comportamiento del río que hay que empezar a documentar. A esto hay que destinar también recursos y no borrar las huellas innecesariamente.

A pesar de los sucesivos encuentros y discusiones, e incluso en la Mesa técnica instalada el sábado 16 en la UNP, se percibe una inexplicable resistencia a dejar de hacer la descolmatación como aconsejan los técnicos. Argumentos como que ya está el dinero, o la falta de tiempo, y otras trabas burocráticas, no pueden ser pretexto para ir adelante con lo que es costoso e ineficaz. Estamos a tiempo de corregir y llevar a cabo las acciones necesarias en el corto plazo para minimizar los riesgos.

En la Mesa técnica se propuso que haya un Equipo técnico de alto nivel, conformado por expertos de las instituciones locales (CIP CD Piura, UNP y UDEP) que pueda acudir también a otros consultores expertos nacionales o internacionales, con la finalidad de ayudar a elaborar las fichas definitivas para cada tramo, modificando lo necesario. Pero no quedó claro si sus recomendaciones podrían tener un carácter vinculante o al menos se pueda acudir a una instancia independiente para decidir. Preocupa que su papel quede reducido a sugerencias no acogidas.

Por todo ello, las **instituciones insisten en que no debe haber descolmatación sino mantenimiento integral del cauce (incluyendo los diques)**, y en que el Equipo técnico local acompañe la elaboración de las fichas y expedientes definitivos, para asegurar lo más posible la eficacia técnica y buen uso de los recursos. Se debe buscar un procedimiento consensuado por los diversos actores y aceptado por las empresas que participen, para hacer efectivo ese control técnico.

Piura, 19 de septiembre de 2017